

Este escrito corresponde al TRABAJO FINAL de CIERRE del Curso de filosofía p/no Filósofos.

Trabajo Práctico de Escritura

Título del escrito: ESTADO SI, O ESTADO NO

Tema: LA DIALÉCTICA DEL AMO Y EL ESCLAVO DE HEGEL Y SU RESONANCIA CON ACONTECIMIENTOS HISTÓRICOS O ACTUALES EN LA ARGENTINA.

Nombre y Apellido: HECTOR OSVALDO ALMIRON

Año: 2025.

Opción 1: Ensayo filosófico Puede desarrollar la redacción y escritura de un ensayo filosófico, centrada en la Dialéctica del Amo y el Esclavo de Hegel y su resonancia con acontecimientos (históricos o actuales en la Argentina). Con especial énfasis en el denominado discurso de odio, las fake news, el lawfare o el debilitamiento democrático.

## ESTADO SI, O ESTADO NO

¿Cuál es la importancia del Estado y el desarrollo de la conciencia social, y la política en el sistema democrático actual?

### INTRODUCCION

En el momento actual que se produce en el seno de la sociedad una profunda degradación política, que afecta al sistema democrático, dando espacio político al avance ideológico de la autocracia como nuevo sistema de gobierno

Se intenta entender y comparar el estado ideal de Hegel para lograr un nuevo modelo de cultura social o método dinámico de un ciudadano aplicando la “Dialéctica del amo y el esclavo”.

“Tomando el texto de la Fenomenología del espíritu de Georg Wilhelm Friedrich Hegel, que se enfocada en las vivencias y el sentido de lo cotidiano y el significado del ser humano o sea en la experiencia que somos, aplicado desde la sensibilidad y de la problemática que se desata en torno al mundo y a la vida.

El espíritu humano está basado en la percepción, entendimiento, conciencia y autoconciencia, donde la razón y el saber, el espíritu subjetivo se libera para transformarse en el individuo que ha vencido y superado la naturaleza.

Así arriba a una etapa final del proceso dialectico en el que el espíritu supera las etapas del espíritu subjetivo al incluir la percepción y la razón y la autoconciencia, para alcanzar el espíritu objetivo del conocimiento, Hegel se basa en el Estado ideal, en las instituciones

sociales, las leyes y la moral donde la autoconciencia se identifica con el absoluto, y se manifiesta en la realidad que vive.

Según Hegel el ser humano o ciudadano social no distingue al sujeto político y la realidad que le toca vivir porque es el creador de dicha realidad y las acciones de la sociedad están representada como espíritu absoluto. La realidad no es estática, sino que continua desarrollándose a través de la historia y la cultura.

Hegel concluye en que el Estado es la realización de la libertad, es la forma más alta de organización social donde la libertad individual se realiza a través de la participación en las leyes y las instituciones, primordialmente la entiende como una entidad que no oprime y es el espacio donde la voluntad racional de los individuos se puede manifestar de manera objetiva.

En la libertad del Estado hegeliano, no debe existir coerción, sino la autodeterminación de la participación de los sujetos sociales. Dado que es el organismo vivo donde cada parte contribuye al bienestar de todo. Por lo tanto no es una suma de individuos sino una unidad orgánica donde cada miembro se realiza en su totalidad, en una interacción donde el estado depende de sus partes y viceversa.

Es el espacio social de la historia universal, en él se realiza la autoconciencia y la libertad de espíritu. No es un fin en sí mismo, sino el momento del desarrollo del espíritu absoluto, expresado en el arte, la religión y la filosofía, etc. Unificando la voluntad general identificada como voluntad racional de los individuos.

En resumen, el Estado en la filosofía de Hegel es la máxima realización de la libertad basado en la ética y la moral, es un organismo vivo, donde los individuos encuentran su plenitud a través de la participación en lo universal. Es la culminación de la historia y la manifestación del Espíritu Absoluto.

Sostiene Hegel que *“la Constitución es el espíritu colectivo de la nación y que el gobierno es el cuerpo del espíritu. El más grande de los crímenes es el acto por el cual el tirano o el conquistador apagan el espíritu de la nación.”*

En el estado hegeliano esta aniquilada toda diferencia natural, el individuo se contempla en cada uno como si mismo. Configura una identidad social, la identidad del sujeto político no es una identidad abstracta, no significa establecer igualdad propia de la burguesía, sino una igualdad absoluta, representada en la conciencia empírica, en la conciencia de la particularidad, lo universal, el espíritu esta en cada uno y para cada uno.

Refuerza la necesidad de la ética, cuando dice que su aplicación es importante, diferenciándose de la filosofía de Kant, que dice, que significa comprender los lazos que hacen los seres humanos, con autonomía respecto de los particulares y de todos modos mandan sobre los individuos, eso lazos configurados desde la familia continúan en la sociedad civil y arriban finalmente al estado.

La importancia de la ética debe abrir el camino de la comprensión del estado, como un proceso constituido por las relaciones condensadas en momentos estacionales del estado, se trata de racionalizar todo, lo que no es otra cosa sino la sociedad o sea un poder abstracto determinado por el hombre libre.

Nace así la noción general de poder que implica *“la capacidad de producir o impedir cambios”*. En la filosofía social y política es en donde el poder social tiene la capacidad de afectar intereses de sus agentes.

Al respecto Sócrates dice que el dominio del verdadero político, su poder, se restringe a lo que puede indagar en el lenguaje y lo que se puede hacer palabra, es decir, hacer discursos, proferir palabras.

Maquiavelo dice que el poder define característicamente la actividad política, para lo que sostiene que es necesario que cualquier gobernante sepa cómo utilizar el poder.

Marx dice que el poder deriva de las relaciones sociales de producción, y que su división en lo económico, político, ideológico, etc. Es analítica y no está en la naturaleza de las cosas.

Es momento de preguntarnos como ciudadanos *¿Qué tipo de Estado prevalece en el mundo en la actualidad?*

A través del tiempo después de la revolución francesa y el implemento de la revolución industrial, se pone de manifiesto el fin del colonialismo, existe una idea predominante que se podría decir que aplica la democracia como el mejor sistema de gobierno, por sobre las tendencias autoritarias y fundamentalistas. En el mundo moderno el sistema democrático del estado prevalece en una relación social utilitaria, donde se desarrolla el lado negativo de la visión hegeliana.

En los últimos tiempos, en Argentina solamente se ha agudizado ese fundamento y las manifestaciones son tan variadas como complejas.

En la vida cotidiana de nuestros días es dominante el principio de la utilidad recíproca. La esfera política institucionalizada ha quedado atrapada en la lógica del capital, es decir, del valor de cambio, de la ley del mercado que se valoriza sobre la base de la explotación y la negación de la libertad.

En estas condiciones, la democracia instaurada sería el nombre de la forma mercantil capitalista, propia de la sociedad civil, haciendo las veces de figura estatal. Por esta razón, el camino de la racionalidad autoconsciente se halla bloqueado. También, por esta *razón*, no es extraña la tendencia hacia la conversión de la política en espectáculo a través de los medios de comunicación masiva, principalmente de la televisión, las redes sociales. Pero el lazo social que hace posible esto, es el propio lazo de la sociedad civil, no propiamente con el del Estado.

Hoy en día la escena mundial está dominada por Estados mercantilizados, donde el poder monopólico del capital es lo que domina, y donde además prevalece una moralidad narcisista como base del individualismo posesivo y cotidiano, que todos padecemos. Podemos concluir en que somos testigos del desvanecimiento del Estado y de la negación de la política. Es urgente no desoír la siguiente frase de Hegel: *"El mundo mira racionalmente a quien lo mira racionalmente; los dos se determinan de modo recíproco"*.

Mirar racionalmente el mundo de hoy quizá no consiste solamente en percatarse de los desastres y violencias que nos agobian.

Habría que entender éstas en función del Estado exterior que se ha impuesto, y precisamente en el seno de los Estados dominante.

De todos modos, el *espíritu* está ahí en la lucha civilizatoria por los derechos conculcados o en los nunca adquiridos, en el trabajo de los migrantes y en sus luchas por el reconocimiento de sus derechos, en las reclamaciones a las violaciones de los derechos humanos, en fin... Cuando las luchas sociales están animadas no por conseguir nuevos derechos sino por reclamar la conculcación de los ya adquiridos históricamente. En

términos hegelianos nos hayamos en una clara situación de guerra cultural civilizatoria. Es el momento de reivindicar la razón autoconsciente. Lo propio de una visión hegeliana del tiempo presente estaría en comprender el modo en que el desarrollo hegemónico de la lógica del valor de cambio tropieza con su propia esencia y, entonces, el espíritu pervive en todas las luchas que reivindican lo civilizado frente a la barbarie. Ahí encuentro la vigencia de la concepción del Estado de Hegel. (1)

En la filosofía del derecho Hegel consagra el derecho sin ética como estudio del derecho abstracto, o sea el falso derecho. (2)

La realidad social y política del país deja al descubierto la existencia históricamente de una grieta en el sentido político y se torna en social, desencadenando el problema de falta de credibilidad y debilitamiento del sistema democrático

Desata en la sociedad el concepto “Divisiones ordinarias para pasiones extraordinarias” (3)

“En la actualidad, el debate sobre "la grieta" continúa, con discusiones sobre sus orígenes, consecuencias y posibles formas de superarla. Concluye Diego Mauro (4)

Desarrollar la idea de desconstrucción la grieta instalada en lo político toma el cariz de una sola grieta incluyendo un conflicto social profundo y que parece no tener solución. La historia de la grieta puede aportar al debate político presente, basado como “La "grieta ideológica” se refiere a la profunda división y polarización política y social que existe en el país, caracterizada por una fuerte confrontación entre diferentes sectores de la sociedad, a menudo agrupados en torno a posturas políticas opuestas. Esta división no solo se manifiesta en el ámbito político, sino que también permea la cultura, la vida social y las relaciones interpersonales.” Donde se manifiesta el sentido social de la dialéctica del amo y el esclavo cuando se refiere a una profunda división social y política y es utilizada como una metáfora para describir la polarización extrema y la dificultad de encontrar puntos en común o consensos entre diferentes sectores de la sociedad.

Como una división binaria se instala como a una sociedad dividida entre un “nosotros” y “ellos” dificultando el dialogo y la construcción de acuerdos, dificultando la convivencia social, la participación política y la capacidad de construir consensos para abordar los problemas de la sociedad.

Desde la narrativa política se tiende a descalificar al otro se profundiza la polarización, y una parte democrática de la sociedad tiene a desconfiar de la política y hasta llega a desecharla de su vida.

Superar la grieta no debería debilitar el sistema democrático, ni desatar la falta de credibilidad en el sistema político, para solucionar esto se necesita reforzar con más democracia y con más política el sistema social de desarrollo.

Como principio de identidad nacional es necesario reconocer al otro porque sin el otro no existe ningún tipo de identidad.

*“Cualquier evaluación del estado de la democracia en América Latina debe comenzar por reconocer el importante progreso logrado por nuestros vecinos en los últimos años. Una región que antes se caracterizaba por gobiernos militares e insurgencias armadas se ha transformado en una donde la democracia se ha convertido en la regla, no en la excepción*

*El consenso democrático que une a nuestro hemisferio está consagrado en un documento único e innovador: “La Carta Democrática Interamericana, declara que «los pueblos de América tienen derecho a la democracia y sus gobiernos la obligación de promoverla y defenderla». La Carta es mucho más que una gran declaración; ofrece una receta de los elementos esenciales de un sistema democrático y enfatiza, además, que «la democracia es esencial para el desarrollo social, político y económico de los pueblos de América».”* (5)

La democracia enfrenta señales de retroceso, deterioros y nuevos desafíos que tensionan la estabilidad y la capacidad de representación a la ciudadanía.

El informe se desprende del Estado de la Democracia en el mundo 2024 debería ser la inspiración de debate.

*“Este informe es lo inspira y dice que no hay situación común ni lineal de todos los sistemas democráticos. En Latinoamérica hay luces y sombra”*

*Existe un deterioro del estado de la democracia en América Latina viene experimentando un continuo deterioro en sus distintas categorías de desempeño.*

*Entre lo que se podría dar el nombre de luces es que hubo importantes avances y conquistas en materia de derechos humanos, derechos sociales, y la necesidad de respetar las políticas que proponen la justicia social y la alternancia del poder.*

*Latinoamérica se está enfrentando a un complejo momento de sombras donde se cuestiona los temas de derechos y la integridad de los procesos electorales, productos de la desinformación, las nuevas tecnologías de las redes sociales, la inteligencia artificial, la polarización y en algunos casos el hostigamiento de los medios de comunicación y periodistas. (6)*

Las causas y métodos son varios pero es importante entender que se debe prestar mucha atención al problema de los medios de comunicación y los periodistas cuando hacen conocer una “Fake News” (noticia falsa)- Porque es necesario reconocerlas para no compartirlas en las redes sociales (Facebook- Twiter- LinkedIn- Whatsapp- Telegram)

La información falsa (Fake News) publicadas sirven para engañar a las personas, generar visitas a sitios web, desprestigiar, desinformar y principalmente manipular la opinión pública.

Se utiliza un título llamativo, imágenes o descripción del sitio, se elige una URL falsa en muchos casos parecidos a de algún medio de comunicación conocido. Luego son virilizados por las redes sociales servicios de mensajería instantánea medios de comunicación masivos Blogs etc.

Las pueden escribir: personas que tienen interés en dañar la reputación de personas o países. personas que buscan generar sensacionalismo o amarillismo; personas que escucharon o leyeron un rumor en internet o las redes sociales; personas que generan contenidos y desinformación como forma de vida para ganar dinero; personas que administran sitios web que quieren ganar dinero con los clics (*clicbait*s); periodistas que toman como fuente noticias falsas. Para saber si son falsas se debe investigar la fuente de donde viene la noticia. Verificar quién es el autor del artículo. Leer la noticia completa antes de compartirla. No te quedes sólo con el título y la imagen. Verificar la fecha de publicación. En algunos casos se vitalizan noticias que son de hace algunos años. Mirar bien la URL (dirección del sitio web) porque se pueden hacer pasar por sitios verdaderos

que tienen un nombre parecido. Realizar una búsqueda en Google para ver si la noticia está en otros medios de comunicación.

Para ser un buen ciudadano digital actuar con responsabilidad antes de compartir información en las redes sociales.

Tener en cuenta que Las noticias falsas implican riesgos para la sociedad, ya que al convertirse en una poderosa herramienta de influencia puede tener como consecuencias la desinformación de las personas, la propagación de rumores que pueden afectar el estado de ánimo o crear pánico, restar la credibilidad de una persona o empresa, crear.

Por eso, algunos prefieren hablar de “desinformación”. Mientras que las fake news son historias fabricadas y presentadas como sucesos reales, hablar de desinformación permite incluir más fenómenos, como la manipulación estadística, la explotación de sesgos cognitivos, las teorías conspirativas y la manipulación psicológica. No dar por cierta o veraz una noticia solamente porque circule en las redes de internet ni siquiera de I.A. (7)

El lawfare consiste en el uso estratégico de procedimientos legales para intimidar u obstaculizar aun oponente político

El lawfare en América Latina es interpretado como una guerra por la vía jurídica contra determinados sectores de la política que reclaman o han reclamado soberanía y autodeterminación del Estado y la región, frente a proyectos y lineamientos generalmente asociados al impulso del neoliberalismo

El término puede referirse al uso de sistemas y principios legales contra un enemigo, por ejemplo dañándolo o deslegitimándolo, desperdiciando su tiempo y dinero (por ejemplo, demandas estratégicas contra la participación pública) o ganando una victoria de relaciones públicas.

A través de la publicación, desde los medios corporativos asociados con el gobierno solo difunde noticia y análisis de opinión política acorde a los que propone el gobierno de turno.

Como un fenómeno más que actualmente funciona como un escollo en la democracia argentina y en la región: *el lawfare o guerra jurídica*. (8)

Desde la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación, se viene trabajando esta problemática en tanto su funcionamiento perjudica el normal desarrollo de las instituciones democráticas, ya que condiciona fuertemente los procesos electorales y las agendas políticas, económicas y sociales, especialmente cuando ataca proyectos que buscan ampliar derechos para los sectores más postergados de la sociedad.

De este modo, el lawfare interfiere en una de las herramientas más importantes que tiene cada habitante de nuestro país, que es el voto.

Se ha insistido, por lo tanto, en el carácter violatorio de derechos fundamentales de las prácticas de lawfare, perpetradas por sectores del Poder Judicial en conjunto con actores económicos de peso, especialmente los grupos hegemónicos de comunicación y miembros de partidos políticos opositores. Se han señalado también los efectos de estas lógicas, que se extienden más allá de las personas directamente afectadas para proyectarse en el conjunto de la sociedad.

En una síntesis de los principales nudos conceptuales e históricos del lawfare, y toma como estudios de caso algunas causas sostenidas contra referente político y social en Argentina, que sirven para ejemplificar no solamente las dinámicas del fenómeno (con los patrones y

también las singularidades que se advierten en nuestro país), sino también sus palpables consecuencias. A 40 años de la recuperación de la democracia en la Argentina, en un contexto donde los discursos de odio se consolidan, amparados por la falta de sanción gracias a la libertad que da nuestro sistema democrático, resulta clave prevenir y contrarrestar este tipo de mecanismos. Es por eso que se espera que estas páginas no solamente contribuyan al conocimiento y la difusión del problema, sino que además aporten a un debate contundente, que permita detectar estas estrategias distorsionadoras del Estado de derecho, fortalecer los diálogos y la participación ciudadana lo más amplia posible. (9)

Últimamente algunos representantes políticos utilizan los discursos de odio como medio de sometimiento y terminan de minar el desprestigio del sistema político y la democracia.

Generan discursos desde una narrativa de *odio* contrario a la esencial fundamentación del pilar angular de la democracia que consiste en el reconocimiento del otro, del que piensa distinto.

Un abordaje desde la perspectiva de derechos humanos podemos arribar a las reflexiones críticas sobre los genocidios ocurridos durante el siglo XX pusieron en el debate público, entre otros problemas, el de la manipulación política por medio de los discursos de odio.

La construcción de *enemigos internos o externos*, definidos a partir de características vinculadas a su *religión o creencias políticas, su origen nacional o étnico, su identidad de género u orientación sexual, y de diferentes ideologías políticas*, se convirtió en la antesala de procesos de violencia extrema y de reconfiguración de las sociedades en base al terror y el exterminio.

Así sucedió en el contexto de la Primera Guerra Mundial con el genocidio del pueblo armenio y durante la Segunda Guerra Mundial con el genocidio del pueblo judío. El intento de aniquilación total de ambos pueblos comenzó *por un proceso de segregación que los definió previamente como elementos espurios que debían ser exterminados*.

También en nuestro país, durante la última dictadura militar, el gobierno se declaró en guerra contra *“el enemigo apátrida”*, término que aludía en primer lugar a los miembros *de las organizaciones armadas peronistas y de izquierda, así como los militantes de base de estas tendencias*. Sin embargo, el denominado *“accionar subversivo”* *llegó a abarcar prácticamente toda forma de expresión o práctica que pudiera considerarse opositora al régimen militar, ya fuera ésta política, sindical, intelectual, académica o cultural*.

La construcción de este enemigo, presentado como una amenaza para toda la comunidad, justificaba, desde la perspectiva de las Fuerzas Armadas, la utilización de cualquier medio para combatirlo y extirparlo del cuerpo social. Así es que en el país se instalaron más de ochocientos centros clandestinos de detención, donde miles de personas fueron secuestradas, torturadas y desaparecidas.

A pesar de los esfuerzos sociales y políticos por condenar y limitar estas experiencias, desde el inicio de este siglo y en el marco de sociedades sometidas a crisis económicas, sanitarias y ambientales, los discursos de odio se han reactivado de la mano de partidos y grupos políticos de extrema derecha que construyen su identidad sostenidos en visiones autoritarias sobre la migración, el género, los modelos de familia, o los sectores más vulnerables de la sociedad. *Para ellos constituidos en la otredad peligrosa*. (10)

Esto se potencia además por la capacidad de reproducción viral que ofrecen *las redes sociales y las nuevas tecnologías*, el hecho de que son en muchos casos figuras con responsabilidad pública quienes emiten estos discursos, la tendencia creciente a

normalizarlos por parte de los medios de comunicación y algunas dirigencias, y la evidencia de que existen grupos dispuestos a materializar en acciones directas ese odio.

El discurso de odio en la mayoría de los casos puede designar chivos expiatorios, crear estereotipos, estigmatizar y utilizar un lenguaje despectivo. A menudo este tipo de discurso se utiliza como base de teorías conspirativas, así como de desinformación y negación y deformación de acontecimientos históricos como el genocidio.

Atacar físicamente o amenazar a alguien por su identidad. Acosar o intimidar a alguien por su identidad o creencias. Hablar negativamente de un grupo de personas por su raza, religión, género u otras características. Negarse a asociarse con alguien por su origen o cultura.

El discurso de odio constituye una restricción constitucional justificada al derecho de libertad de expresión, al tener como base que atenta contra la dignidad humana.

En la actualidad en la República Argentina está en el poder elegido legítimamente por el sistema democrático, que no es un aval de legitimación para imponer sus políticas anarco liberales como las titulan en la actualidad y que en realidad es un sistema autocrático.

La autocracia es una forma de gobierno en la que el poder está concentrado en una única persona. La voluntad del autócrata es incuestionable y su figura suele ser reverenciada o sacralizada.

Este sistema de gobierno es lo contrario de la democracia, pues no existe ni división de poderes, ni estado de derecho ni libertades políticas.

Puede tener una fachada democrática, pero persigue a la oposición y recurre al fraude para conservar el poder.

Ejemplos de autocracia son las monarquías absolutas de los siglos XVII-XVIII, la Rusia zarista y algunas dictaduras y monarquías absolutas contemporáneas.

Un gobierno autocrático puede acceder al poder por medio del sufragio universal y una vez en el poder el líder usa los métodos que cree necesarios para que su voluntad sea ley suprema.

Si se trata de un régimen republicano representativo y federal como el de Argentina el autócrata puede conservar las formas democráticas o disimular sus intenciones dictatoriales o autoritarias pero en la práctica no se somete al control de los otros poderes del Estado y recurre a diversos mecanismos para mantenerse en el poder.

Ante estas actitudes autocríticas del gobierno actual la sociedad se encuadra en *“la dialéctica del amo y el esclavo el poder del gobierno a través del estado como amo y el soberano como esclavo de la voluntad del gobierno al que se siente sometido”*.

Claramente desconociendo a la Constitución como ley superior de la sociedad el gobierno somete al ciudadano vetando toda iniciativa de recomposición social a través del congreso.

El mito de la caverna de Platón permite explorar la visión que tiene del conocimiento y la educación ya que, para él, el conocimiento real es distinto al del mundo aparente.

El prisionero que escapa pasa de la ignorancia al conocimiento. *Los prisioneros son una metáfora de la condición de las personas en la sociedad*. Esta alegoría nos permite, sobre todo, arribar desde el conocimiento a *La dialéctica del amo y el esclavo que describe una*

*relación en la que un individuo domina a otro, pero no se trata –simplemente– de una cuestión de poder físico o de fuerza coercitiva, sino quién es más libre.*

Es así que nace la dialéctica del amo y el esclavo, conocida por su aparición en la obra “*Fenomenología del espíritu*” (1807), como una metáfora muy útil para entender la forma en la que los individuos buscan afirmar su identidad a través de los conflictos de poder.

Hegel afirma que esta relación comienza con un conflicto físico en el que los individuos luchan por el reconocimiento mutuo de su propia individualidad: *el amo busca imponer su voluntad sobre el esclavo, mientras que este trata de evitar la subyugación.*

La lucha lleva a una situación en la que el amo domina físicamente al esclavo, quien finalmente se ve obligado a someterse, por miedo a perder la vida termina reconociendo al otro como amo.

Pero es a través del trabajo y la servidumbre que el esclavo desarrolla una conciencia de sí mismo como un ser independiente, capaz de crear y transformar el mundo a su alrededor. Mientras tanto, el amo, aunque inicialmente tiene la fuerza coercitiva a su favor, depende del esclavo para satisfacer sus necesidades, no siendo autosustentable y susceptible a los cambios. Lo que lleva a una inversión de roles en la que el esclavo alcanza un nivel más alto de realización que el amo, cuya identidad y poder dependen del sometimiento de otros, lo que encierra una profunda reflexión sobre la naturaleza de la autoconciencia y el proceso de autorrealización de las personas.

En este punto, Hegel señala que la verdadera lucha no es solo por el reconocimiento físico, sino por el reconocimiento mutuo de la propia humanidad y la autoconciencia.

Para entender al poder de dominación la dialéctica hegeliana es fundamental para la teoría crítica contemporánea que busca comprender y transformar las estructuras de dominación y opresión en la sociedad. Ofrece un marco conceptual amplio que puede aplicarse de diversas maneras: para comprender los conflictos sociales y políticos, también puede aplicarse al proceso de autoconocimiento y crecimiento personal, a la búsqueda de soluciones más inclusivas y sostenibles, así como a fomentar el pensamiento crítico y el debate constructivo, además de ser piedra angular del pensamiento científico.

Así también, las ideas de Hegel sobre el Estado, la libertad y la sociedad civil han tenido un impacto duradero en la filosofía política y social. Su concepto de Estado como expresión del espíritu absoluto ha sido objeto de debate y reinterpretación por parte de teóricos contemporáneos interesados en cuestiones de poder, legitimidad y justicia social.

El trabajo de Hegel abarca otras áreas como la metafísica, la ética, la filosofía política, la historia y la religión, y su influencia se extiende a muchas corrientes filosóficas posteriores, incluyendo el marxismo con la interpretación de la *dialéctica del*

*materialismo histórico* como propuesta teórico–metodológica que se distingue por la condición de explicar la realidad para después comprenderla la verdadera comprensión solo sucede a partir del contacto con la realidad material. y el existencialismo Sartreano a partir del texto “*El ser y la nada*”. Donde Sartre se dedica a convalidar su tesis sobre la existencia del otro y describir la relación original y las relaciones concretas entre los seres. *Lo que implica entender que las relaciones sociales es una dinámica mucho más compleja.*

Donde deja de manifiesto la importancia del otro como construcción de identidad, cuando es imprescindible privilegiar la presencia del otro, el respeto por el otro y entender que las sociedades a través de la dialéctica del amo y el esclavo se construyen por sujetos, que de alguna manera, sienten la necesidad que el otro los reconozca.

Que se constituyan, no en una masa disconforme, sino en una masa, que por un lado no piensa una sociedad de individualista, sino entender, en el pensar pertenecer en una convergencia colectiva de la sociedad.

Así el soberano en Argentina, consciente de su destino gana las calles exigiendo más política y más democracia, por más libertad.

Las causas son muchas, entre ellas el cansancio de soportar desigualdades sociales se moviliza para defender el sistema democrático, con sus cualidades y sus falencias, pero el más equitativo que tenemos. Sistema de ordenamiento social cuando se pone en práctica como debería ser y no con intentos de subvertir su esencia desde el poder para someter al sistema democrático a su medida e irrespetando una parte en la práctica. Produciendo un quiebre en el sistema que produzca la negación del mismo por parte de la sociedad.

En la República Argentina se instaló un gobierno autocrático que desconoce principalmente el rol del estado e intenta destruirlo como contralor de la actividad gubernamental en nombre de una libertad aparente que no emana de las leyes constitucionales sino de una actitud autoritaria que impone el gobierno.

Tal como desde el pensamiento de Hegel en cuanto el “*Estado ideal*”, no imposible de realizar, sino que sería la culminación de la historia del ser humano y la razón puesta de manifiesto en la realidad social.

Últimamente a pesar de la posible descomponían democrática el soberano sale a la calle, se moviliza.

El Estado como institución donde se realiza la libertad y la objetivación individual a través de la participación ética y la observancia de leyes y derechos, dejando de ser una entidad externa, convirtiéndose en una sustancia ética de la nación donde se integra la sociedad.

Un estado ético y racional desarrollado históricamente donde se integran los intereses individuales y los colectivos de la sociedad.

Es una manera de entender la movilización de una parte de la sociedad que cree y respeta la democracia como sistema de gobierno y el compromiso de militantes de partidos políticos convencidos del sistema y en defensa de una idea colectiva que propone una política diferenciada de la que gobierna, pero principalmente entendiendo que la unión es necesaria para defender el bien común.

*¿Cómo entender la existencia del otro después de haber soportar lo soportado en forma de injusticias?*

La historia de una sociedad no puede taparse con un dedo. No se pueden evitar los que sucedieron con las privatizaciones de los años noventa. Mucho menos la aplicación de las jubilaciones privadas. La supresión de identidades de niños apropiados tras un genocidio, cargado de violencia y negación de la negación de la ley máxima de la nación, la constitución Nacional que establece el estado de derecho. El hambre sufrido por pueblo, aun trabajando como esclavos de un sistema de dominación. Ni los indultos a los genocidas. Es tal la necesidad de unidad en el pensamiento y en la acción como demanda de la historia y del futuro que acontecerá.

Las generaciones que salen a la calle fueron humilladas en momentos históricos en su dignidad de vida por el sistema de desigualdad social, donde primo el individualismo más feroz implantado culturalmente causando muchas heridas impuestas por gobiernos neoliberales. Que a pesar de todo el ciudadano, no pudo perdonar, mucho menos olvidar.

En la calle el clamor es un buen sentimiento significativo de no poder sentarse a debatir, con algunos que pretenden desconocer el sistema democrático, pero si dispuesto a discutir con el otro, que país se quiere, cómo se quiere vivir con dignidad.

Se trata de reconocer al otro, movilizados en la calle en defensa de la justicia y del sistema democrático más allá de quienes fueran los dirigentes políticos que convoquen y organicen. Se permite cuestionar a quienes no los reconocen en una sociedad que respeto y respeta los símbolos democráticos sientan que debe responder a la injusticia aplicada en un sistema ilegal a través del poder de justicia, apropiado por poder ejecutivo para aplicar mediante un juicio fraudulento sobre dirigentes políticos y se les impone una clara intención de eliminar la representación política y social que poseen, no solo sobre sus seguidores partidarios, sino también sentando el precedente de la proscripción política de todo aquel que se sintiera representado coartándole la libertad de elección democrática.

Estas actitudes y decisiones políticas es un ataque directo al sistema democrático, que históricamente fue recuperado por muchos de los que marchan exigiendo justicia y democracia, tras un enfrentamiento sangriento producto de una demencia de iguales fundamentos de los años 70 en contra de una generación que murió, que desapareció, que pretenden imponer el actual gobierno. Después de más de cuarenta años se vuelve a romper el orden democrático social en un intento incalculable de hasta dónde quieren llegar apostando a las mismas ideas antidemocráticas.

En defensa de todo esto se sale a la calle y se seguirá saliendo en el futuro, cuando el sistema esté en peligro de ser quebrado. En un estadio de fiesta y alegría, sin rencores, sin odio, solo exigiendo justicia, solo se trata de hacer justicia, ante la injusticia, el pueblo no olvida, pero siempre, armoniosamente está dispuesto a seguir adelante construyendo de una buena vez una sociedad donde el otro es lo importante.

La movilización callejera pone de manifiesto la necesidad de instalar la idea final de crear un dialéctica del amo y el esclavo basándonos en su entendimiento establecer para un futuro una nueva necesidad de converger en una postura política que reconozca al otro como su semejante, reconocerse sujeto histórico, por lo que representa el otro, es una necesidad de resignificar el contexto que rodea a quienes se movilizan.

Es inevitable olvidarse que al someter a la cárcel y a la proscripción democrática la masa que sale a la calle no se sienta presa también por el sistema. La calle representa

simbólicamente caminar libre sin ser masacrados por las fuerzas de “sin seguridad” existentes.

Allí se encuentra el soberano en un abrazo con las generaciones pasadas y quienes la siguieron, de manera alegre sin buscar revanchismos, solo exigiendo justicia.

Salen a la calle a reclamar derechos políticos, democráticos y constitucionales es una fiesta, quizás para sentir que no duele tanto el sufrimiento a los que los precedieron en el tiempo se cantan consignas de libertad política y de unidad en la acción, tomando de las generaciones más veteranas contaban con la experiencia de toda una vida y allí están como pueden, como buenas personas, reconociendo al otro, de generaciones más jóvenes que se unen en pos de una exigencia de justicia.

La calle y la plaza de Mayo es el lugar donde definitivamente el pueblo se puede expresar, para los argentinos es un símbolo importante de gestación de *identidad nacional, e históricamente de liberación nacional colonialista donde se construyó una nación.*

La plaza funciona como símbolo político, utilizada como si fuese un ágora donde se pueden discutir sus necesidades democráticas.

Entender el presente en paz, entender a la sociedad y a la humanidad toda. *Ya no se necesitan explicaciones filosóficas y políticas muchos menos que provengan de la importancia de la economía mal entendida, donde la propiedad privada es el justificativo social que impone al mercado, como el amo de la dialéctica y el trabajo como una servidumbre del esclavo. Tal como la puesta en marcha de la dialéctica de Hegel.*

En el trayecto de la movilización social el soberano se siente más íntimamente identificado en las miradas de la gente que marcha, unificados en una sola consigna “Unión” para defender la democracia pensando en el país, en definitiva en la patria y en la gente que la componen.

“Étienne de La Boétie, tenía razón, cuando decía que “*un tirano jamás es amado ni ama él mismo jamás. La amistad es un nombre sagrado, una cosa santa, no se da jamás salvo entre gentes de bien que se estiman mutuamente, no se mantiene tanto por los beneficios como por la buena vida ... No puede haber amistad ahí donde hay crueldad, deslealtad e injusticia; y cuando se reúnen los malvados siempre hay complot y no compañía. No se aman, se temen; no son amigos, sino cómplices*”

*La batalla no es solo política ni económica principalmente es cultural, cuando se intenta cambiar el sentir de las mayorías que se sienten identificados por pertenencia social a un Estado y a un país.*

*Desde hace muchos años, es una batalla pacífica que implica simplemente dejar de apoyar a Aquel que no tendría tantos ojos con que espiarnos, si no se los diéramos nosotros, ni tantas manos para golpearnos si no las toma de nosotros, ni pies con que pisotear nuestras ciudades si no son los nuestros. Qúitenle el apoyo.” (12)*

*Las movilizaciones sociales ponen de manifiesto el estado de la cultura social existente. Como lo expresara Antonio Gramsci cuando el soberano “adquiere la conciencia por la cual se llega a comprender el valor histórico que tiene su función en la vida y el respeto irrestricto por los deberes y los derechos adquiridos en el tiempo principalmente no dejando a un grupo minoritario que ejerza la imposición de una cultura que no reflejan las ideas de las mayorías insistencia de implantar una cultura externa como hegemonía*

*de dominación donde no solo controlan los medios de producción, sino que todavía como debe ser la forma de pensar y se percibe la realidad del mundo a través de una imposición sutil de su visión apropiadora, naturalizando el odio y el rencor como método de influenciar la dominación de las generaciones venideras.” (13)*

El filósofo Ernst Cassirer propuso una idea que nos invita a mirar lo que nos hace humanos. Según él, *“lo que nos distingue no es solo la razón, la política o la técnica, sino nuestra capacidad para crear y vivir en un mundo de símbolos. No reaccionamos al mundo como otros animales que actúan por instinto o necesidad. Creamos un universo simbólico que nos rodea y nos permite darle sentido a lo que nos pasa.*

*El lenguaje nos ayuda a nombrar y ordenar. El mito da sentido a lo desconocido. La religión nos guía espiritualmente. El arte expresa lo que sentimos y la ciencia nos permite conocer de manera sistemática.*

*Esto significa que no tenemos un acceso directo a la realidad. Siempre la entendemos a través de símbolos. Así se explican nuestras culturas, nuestras historias y la manera en que interpretamos lo que nos rodea*

Para Cassirer, la libertad del ser humano está en esta capacidad de crear sentido y transformar su mundo. La historia de la humanidad es la historia de sus símbolos. Dice, *“[el hombre] no encuentra un mundo de objetos físicos sino un universo simbólico, un mundo de símbolos. Debe aprender, antes que nada, a leerlos, pues todo hecho histórico, por muy simple que parezca, no se determina y comprende más que mediante un análisis previo de símbolos. [Los símbolos] constituyen los objetos primeros e inmediatos de nuestro conocimiento objetivo” (14)*

La plaza de mayo es el mayor símbolo de libertad, fundación y espacio para ejercer la democracia popular.

Es contundente observar al pueblo movilizadado en la movilización tras una reivindicación de políticas nacionales y populares, sino también una clara defensa del sistema democrático unificado en obtener el espacio cultural de la calle como elemento fundamental para obtener reivindicaciones políticas propias de la idiosincrasia del pueblo. Es un acto de rebeldía pacífico.

*En la dialéctica del amo y el esclavo de Hegel destaca la lucha entre las dos conciencias que buscan reconocimiento mutuo, es verdad que el presente del país se sabe quien ocupa el lugar del amo como dominación pero como dice la teoría del filósofo es un orden dinámico de sus actores donde se reconocen libertades y se entrelazan en la lucha del pueblo por lograr la autoconciencia.*

## CONCLUSION

La movilidad de la gente en la calle pone de manifiesto que la dialéctica puede llevar a una inversión de roles donde el pueblo como esclavo en este caso a través del desarrollo de su autoconciencia negándose a morir no reconoce al amo y se reconoce como el productor social de una vida digna, y consecuentemente se puede y debe liberar de la dominación del amo opresor. Alcanzando una independencia política mayor en favor de las mayorías de los componentes sociales.

*La importancia de entender la dialéctica desde el punto de vista filosófico de la vida solo se puede observar en el respeto a una vida digna cuando se comprende que existe una relación de poder donde la autoconciencia busque la libertad y cuyo resultado final en*

*la contienda entre el amo y el esclavo tal como sucede en los acontecimientos de cualquier sociedad sea el reconocimiento mutuo a través de una mayor comprensión de las relaciones del individuo colectivo y no del ser individualista, una sociedad construida desde el colectivismo, el respeto por el otro y la libertad absoluta dentro de los derechos y los deberes emanados por la Constitución Nacional como ley fundamental de la nación a la que se debe acoger todo ciudadano, más allá de sus inclinaciones ideológicas y conlleve a la formación de identidad nacional basada en la comprensión entre la relación del sujeto político y el mundo que le rodea.*

## NOTAS ENSAYO

1- Dossier. Repensar el Estado Actualidad del concepto de Estado de Hegel. Gerardo Ávalos Tenorio: *Doctor en Ciencia Política por la UNAM. Profesor- investigador titular adscrito al Departamento de Relaciones Sociales de la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. Miembro del Sistema*

2- José Porfirio Miranda, *Hegel tenía razón. El mito de la ciencia empírica*, México, UAM-Iztapalapa, 1989, p. 280.

3- Darío G. Barrera El investigador del CONICET coordinó y editó el libro “Grietas argentinas

4-DIEGO MAURO: CONICET Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES Doctor en Humanidades y Artes, mención Historia- Máster Iberoamericano en Historia Comparada Licenciado en Historia- Profesor de Enseñanza Media y Superior en Historia

5-Declaración de Paula J. Dobriansky, Subsecretaria de Democracia y Asuntos Globales, ante el Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes, Washington, D.C., 21 de junio de 2006

6- De parte de Manuel Rodríguez, Marcela Ríos Tobar, Directora Regional de IDEA Internacional para América Latina y el Caribe el último informe de Estado de la democracia 2024. Conclusiones expuesta por la expresidenta de Chile, Michelle Bachelet, al culminar el Diálogo Regional de Alto Nivel convocado por el Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional), en conjunto con la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID).

7- Ministerio de Justicia argentina

8-Ministerio de Justicia argentina

9- Subsecretaría de Derechos Humanos argentina

10-Subsecretaría de Derechos Humanos Discursos de odio y democracia argentina

12-(Extracto de una crónica de la marcha, diario Online LA VERDAD San Nicolás columna de opinión de periodista BELEN MOZZICAFEDRO)

13- El concepto de Hegemonía en Gramsci: Una propuesta para el análisis y la acción política<sup>1</sup> Natalia Alvarez Gómez Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba

14- En torno al habitar simbólico del hombre y la apertura original del mundo, desde la óptica de Ernst Cassirer

Cassirer dice, "[el hombre] no encuentra un mundo de objetos físicos sino *un universo simbólico, un mundo de símbolos*. Debe aprender, antes que nada, a leerlos, pues todo hecho histórico, por muy simple que parezca, no se determina y comprende más que mediante un análisis previo de símbolos. [Los símbolos] constituyen los objetos primeros e inmediatos de nuestro conocimiento objetivo" (Cassirer, 2002a: 257-)

Héctor Osvaldo Almiron